

# De Sleuf 2.0 stellingen

Workshop GVE

1 juli 2020

Ed Verhagen / Wil van Ophem

# Stelling 1 (plenair, even “warmdraaien”)

De (relevante) veiligheid van **elke** “sleuf 2.0” moet tijdens de uitvoering worden gecontroleerd door de aannemer zelf.

sub vragen:

- Gebeurt dit al?
- Wordt dit vereist door certificatieregelingen, of is er sprake van steekproeven?
- Welke veiligheid/prestaties vinden we eigenlijk relevant?
- Zijn alle (V)WI- en ARBO-eisen gedekt?

# Stelling 2

Het ontwikkelen van controleregelingen om de veiligheid aan de sleuf 2.0 aan te tonen is **niet nodig**. Inhoudelijke aanpassing van bestaande certificeringen en het verhogen van de auditfrequentie is voldoende.

Sub vragen:

- hoe gaan we om met de slager keurt zijn eigen vlees?
- Minder maatregelen vanuit Arbo catalogus noodzakelijk?
- Wat is de invloed van de werkvoorbereiding/engineering op dit geheel?
- Uitvoerder moet betrokken bij overdrachtsmoment?

# Stelling 3 (discussie)

Indien de motivatie om veilig te werken hoofdzakelijk 'Outside In' is, dan staat het veilig werken onder druk zodra er een andere externe (werk)druk ontstaat. (De huidige WI's zijn geschreven vanuit een "ideale sleuf" en geven onvoldoende handvaten aan onze uitvoerenden hoe om te gaan met zaken als werkdruk, overdiepte, afwijkende omstandigheden, etc.)

Sub vragen:

- Als de motivatie om veilig te werken 'Inside Out' is, blijft dan de motivatie om altijd veilig te werken?
- Opdrachtgevers moeten meer begrip krijgen voor de aannemerij (risico's en bedrijf continuïteit) i.p.v. primair kwaliteit en veiligheid

# Stelling 4

Vanuit interview uitvoerder (Siem).

De ideale sleuf bestaat niet. Wat moet echt?

Er moet een WI worden geschreven met richtlijnen voor hoe om te gaan met afwijkende sleuf omstandigheden.

# Stelling 5

Vanuit presentatie Sleuf 2.0 (Harold/Maurice).

Veiligheid is geen concurrentie-issue. “Veiligheidskantjes er vanaf lopen” mag geen winstpakker zijn.