Model: afwijzing aansprakelijkstelling schopschade

**Actie 1 grondroerder: brief aan opdrachtgever - afwijzing aansprakelijkstelling schopschade**

--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Met uw brief van [*datum*][*referentie*] stelt u ons aansprakelijk voor schade aan een [*kabel/leiding*] in het [*kabel/leiding*]tracé [*aanduiding locatie*]. Deze schade is ontstaan tijdens het handmatig graven met een schop op de graaflocatie.

Het overgrote deel van de kabel- en leidingnetten en Nederland is bestand tegen de geringe krachten die vrijkomen bij het handmatig graven met een schop. Leiding- en kabelnetwerken worden geacht bestand te zijn tegen een mogelijk impact met een schop. Om die reden is de WIBON uitsluitend van toepassing als er wordt gegraven met gebruikmaking van machines, oftewel ‘het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond’ (zie ook: Memorie van Toelichting, Kamerstukken II, 2005/06, 30 475, nr. 3).

De beschadigde [*kabel/leiding*] is spijtig genoeg niet bestand gebleken tegen de impact – hoe klein ook – van een schop. Dat is niet aan ons te wijten als grondroerder, maar is het gevolg van de (onvoldoende) kwaliteit van de beschadigde [*kabel/leiding*]. Om die reden zijn wij niet aansprakelijk voor de schade. Wij zullen daarom niet overgaan tot schadevergoeding en/of erkenning van aansprakelijkheid.

--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

***Netbeheerders reageren regelmatig als volgt:***

*Netbeheerders verwijzen in hun reactie op uw afwijzingsbrief vaak naar een arrest van het Gerechtshof Den Haag van 14 september 2010 (LJN: BN7784). Volgens het arrest sluit de beperking van de WIBON tot het mechanisch graven een aanspraak op grond van onrechtmatige daad (art. 6:162 BW) niet uit. Anders gezegd: van een onrechtmatig handelen kan ook sprake zijn als er weliswaar handmatig, maar onzorgvuldig is gegraven. In zo’n geval kan op die grondslag (vanwege een onrechtmatige daad) toch schadevergoeding worden geëist van de schadeveroorzakende partij.*

*Een grondroerder moet dus in zijn algemeenheid – ook als hij handmatig graaft – de noodzakelijke zorgvuldigheid betrachten om schade aan ondergrondse kabels en leidingen te voorkomen. Vervolgens nemen de netbeheerders het standpunt in dat het graven van de proefsleuven ter plaatse van de schade onzorgvuldig heeft plaatsgevonden en daarom een onrechtmatige daad oplevert voor de schade waarvan de grondroerder aansprakelijk is.*

*Zie ‘Actie 2’: reactie op dit standpunt van netbeheerders.*

--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Actie 2 grondroerder: brief aan netbeheerder – beantwoording/reactie**

In uw brief van [*datum*] [*referentie*] stelt u de vereiste zorgvuldigheid bij het handmatig graven ter discussie. Het handmatig graven met een schop is een in de branche normale, beproefde en veilige methode van grondroeren. Door de geringe kracht die daarbij wordt veroorzaakt zal een kabel normaliter niet beschadigd raken. Daar moet een kabel (althans de mantel daarvan) tegen kunnen. De grondroerder die handmatig graaft, betracht zodoende de nodige zorgvuldigheid die bij het verrichten van graafwerkzaamheden wordt verlangd, ongeacht of die zorgvuldigheid wordt gebaseerd op de WIBON (en de uitwerking daarvan in de CROW 500) of het onrechtmatige daad artikel in het BW.

Toch heeft er zich een schade voorgedaan. U wijt die schade aan een onzorgvuldige handeling van onze medewerker(s), maar waaruit dat onzorgvuldig handelen bestaat is mij niet bekend. De graafwerkzaamheden zijn/worden uitgevoerd overeenkomstig de ‘best-practices’ in de branche, zoals die zijn opgenomen in de CROW 500. Er is uiteraard een KLIC-melding gedaan. De verkregen gebiedsinformatie is uiterst zorgvuldig bestudeerd en de daarin op de graaflocatie aangeduide kabels en leidingen zijn gelokaliseerd. Daarbij hebben zich geen onregelmatigheden voorgedaan. Op grond van de aan mij ter beschikking staande gegevens moet de oorzaak van de schade worden toegeschreven aan de (onvoldoende) kwaliteit van de kabel (mantel) zelf. Wij handhaven om die reden het eerder ingenomen standpunt.